

Allegato A.3

**PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA, MISSIONE 5 "INCLUSIONE E COESIONE" –  
COMPONENTE 2 "INFRASTRUTTURE SOCIALI, FAMIGLIE, COMUNITÀ E TERZO SETTORE" –  
SUB-INVESTIMENTO 1.2 "PERCORSI DI AUTONOMIA PER PERSONE CON DISABILITÀ"  
CUP: C94H22000110006**

**OGGETTO: VERBALE COMMISSIONE TECNICA PER LA VALUTAZIONE DELLE DOMANDE DI  
MANIFESTAZIONE DI INTERESSE DI ENTI DEL TERZO SETTORE E ALTRI ENTI PUBBLICI INTERESSATI  
A CO-PROGETTARE E GESTIRE IN PARTNERSHIP ATTIVITÀ E INTERVENTI CON L'AMBITO  
TERRITORIALE FRIULI CENTRALE, A VALERE SULLE RISORSE DEL PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E  
RESILIENZA (PNRR) DI CUI ALLA MISSIONE 5 "INCLUSIONE E COESIONE" COMPONENTE 2  
"INFRASTRUTTURE SOCIALI, FAMIGLIE, COMUNITÀ E TERZO SETTORE" - SOTTOCOMPONENTE 1  
"SERVIZI SOCIALI, DISABILITÀ E MARGINALITÀ SOCIALE" INVESTIMENTO 1.2 "PERCORSI DI  
AUTONOMIA PER PERSONE CON DISABILITÀ" - APPROVATA CON DETERMINA N. CRON 206 DEL  
14.02.2024**

Il giorno 26/03/2024 alle ore 08.30 presso la sede del Servizio sociale dei Comuni dell'Ambito territoriale "Friuli Centrale" sito a Udine in via Gorghi n. 16 si riunisce in terza seduta la Commissione Tecnica, nominata con la determina n. 329 del 11/03/2024 preposta alla valutazione delle domande di manifestazione di interesse per la partecipazione ai Tavoli di co-progettazione in oggetto.

Sono presenti tutti i membri della Commissione, così composta:

- Presidente e Commissario: dott.ssa Nicoletta Stradi, Dirigente del Servizio Sociale dei Comuni dell'Ambito territoriale "Friuli Centrale";
- Commissario: dott.ssa Barbara Montagnese, Referente dell'ufficio di Direzione, Programmazione e Controllo del Servizio Sociale dei Comuni dell'Ambito territoriale "Friuli Centrale";
- Commissario: dott.ssa Danila D'Antonio, Referente dell'area Disabilità del Servizio Sociale dei Comuni dell'Ambito territoriale "Friuli Centrale";
- Segretario verbalizzante: dott.ssa Laura Venturini, funzionario amministrativo contabile del Servizio Sociale dei Comuni dell'Ambito territoriale "Friuli Centrale".

Come riportato dall'art. 13 dell'Avviso pubblico per l'acquisizione delle manifestazioni di interesse, ciascun Commissario esprimerà la propria valutazione sulla base della seguente scala:

LIVELLO	COEFFICIENTE
Insufficiente/inadeguato	0
Carente	0,2
Sufficiente	0,4
Discreto	0,6
Buono	0,8
Ottimo	1

La Commissione, nel valutare i progetti, terrà conto del complessivo grado di completezza, adeguatezza, coerenza, chiarezza espositiva, realizzabilità degli interventi proposti dall'ETS, in rapporto al contesto socio territoriale di riferimento e alla specificità della sperimentazione.

La valutazione complessiva della proposta progettuale sarà rappresentata dalla media dei punteggi espressi dai Commissari, che, moltiplicata per il punteggio massimo di ciascun criterio di valutazione, rappresenterà il punteggio complessivo.

I criteri di valutazione sono quelli riportati nell'art.13 dell'Avviso pubblico per l'acquisizione delle manifestazioni di interesse e di seguito riportati:

CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTEGGIO da assegnarsi secondo i criteri sotto elencati:
<b>ORGANIZZAZIONE ENTE</b>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO 35 PUNTI</b>
Descrizione delle modalità organizzative dell'equipe di lavoro dell'ETS per il raggiungimento degli obiettivi e delle finalità di cui al presente avviso	MAX 5
Capacità di radicamento nel territorio mediante effettivi e duraturi rapporti di collaborazione con Enti nell'ambito di interesse	MAX 15
Sinergia con enti e agenzie per lo sviluppo di possibili percorsi e opportunità formative e lavorative	MAX 5

Risorse umane messe a disposizione per la realizzazione del Progetto: qualifica, esperienza e numero dei professionisti e/o dei volontari	MAX 10
<b>GESTIONE VITA QUOTIDIANA</b>	<b>PUNTEGGIO MAX 45 PUNTI</b>
Gestione della quotidianità comprensiva anche di eventuali esigenze/emergenze diurne e notturne	MAX 10
Proposte per la personalizzazione delle attività a favore dei beneficiari comprensiva di proposte innovative dedicate alla socialità e al tempo libero	MAX 15
Modalità di gestione di eventuali situazioni conflittuali tra i beneficiari e/o i famigliari	MAX 10
Proposte organizzative e di gestione degli spazi individuali e comuni all'interno dell'appartamento	MAX 10
<b>FORMAZIONE E DOTAZIONE</b>	<b>PUNTEGGIO MAX 20 PUNTI</b>
Formazione specifica per i beneficiari sulle tematiche oggetto della progettualità (ad esempio utilizzo degli strumenti domotici nella gestione dell'abitazione, utilizzo degli strumenti necessari all'attività formativa e/o lavorativa)	MAX 10
Disponibilità di attrezzature informatiche, tecnologiche, domotiche adatte alla formazione e al lavoro	MAX 10
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

La somma dei punteggi di ciascun criterio rappresenterà il punteggio finale. Saranno ammessi i soggetti con un punteggio superiore a 60.

La Segretaria verbalizzante procederà a raccogliere i punteggi in una griglia informatizzata appositamente predisposta e che sarà allegata ai verbali.

La Commissione riprende la seduta precedente dando lettura e procedendo alla valutazione delle **proposte progettuali** di Azienda Agricola Ronco Albina Fattoria Sociale e Hattivalab Soc.Coop.Soc.Onlus, evidenziando che le proposte progettuali presentate da Azienda Agricola Ronco Albina Fattoria Sociale e Hattivalab Soc.Coop.Soc.Onlus riguardano solo l'azione C "Lavoro: sviluppo delle competenze digitali per le persone con disabilità".

La Commissione rileva che l'Avviso pubblico, all'art 4, precisava le azioni e le attività oggetto della co-progettazione declinando all'art. 8 dell'Avviso stesso le risorse messe a disposizione.

I criteri di cui all'art.13, inoltre, comprendono tutte le azioni e le attività oggetto della co-progettazione.

Pertanto, le proposte progettuali presentate solo per alcune attività oggetto della co-progettazione, come nel caso di Hattivalab e Ronco Albina (Azione C), possono essere valutate dalla Commissione solo per tale Azione non ricevendo punteggio relativamente ai criteri relativi alle Azioni prive di proposta progettuale.

La Commissione, valutando quindi la proposta progettuale dell'Azienda Agricola Ronco Albina Fattoria sociale, ribadisce che l'ETS in questione non si è proposto su tutte le aree previste dall'Avviso pubblico ma solo in merito all'azione C relativa al "Lavoro: sviluppo delle competenze digitali per le persone con disabilità coinvolte nel progetto e Lavoro a distanza"

Risultano pertanto non valutabili i criteri relativi alla "Gestione della vita quotidiana" e della disponibilità delle attrezzature informatiche.

Le attività proposte per il tempo libero sono ritenute apprezzabili ma non realizzabili nel contesto inerente il percorso di "autonomia abitativa". Anche rispetto al criterio relativo alla "Formazione e dotazione", in particolare alla "Disponibilità di attrezzature informatiche, tecnologiche, domotiche adatte alla formazione e al lavoro" risulta non valutabile in quanto non presente nella proposta progettuale.

Le valutazioni dei Commissari vengono riportate nell'allegato prospetto di valutazione derivante dalla media della valutazione effettuata dai tre Commissari (allegato B).

La Commissione procede ad esaminare la proposta progettuale di Hattivalab Soc. Coop. Soc Onlus; anche in questo caso risulta assente la parte relativa alla "Gestione della vita quotidiana" e pertanto non valutabile.

La Commissione apprezza il progetto presentato dall'ETS ma ribadisce la non valutabilità dei criteri relativi alla "Gestione della vita quotidiana"; concorda di assegnare un punteggio relativamente alla "Disponibilità di attrezzature informatiche, tecnologiche, domotiche adatte alla formazione e al lavoro" essendo comprese nella proposta progettuale presentata.

Le valutazioni dei Commissari vengono riportate nell'allegato prospetto di valutazione derivante dalla media della valutazione effettuata dai tre Commissari (allegato B).

La segretaria procede quindi a elaborare e consegnare alla Commissione le risultanze delle valutazioni ottenute dagli ETS. La valutazione complessiva della proposta progettuale è rappresentato dalla media dei punteggi espressi dai Commissari che, moltiplicata per il punteggio massimo di ciascun criterio, rappresenta il punteggio complessivo. La somma dei punteggi di ciascun criterio rappresenta il punteggio finale (come dettagliato nella tabella di cui all'allegato B).

La Presidente da quindi lettura dei punteggi complessivi ottenuti dagli ETS in relazione ai punteggi assegnati da ciascun Commissario e di seguito riportati:

<b>Ente manifestante interesse</b>	<b>Coefficiente totale</b>	<b>Punteggio totale</b>
Arte e Libro Società Cooperativa Sociale - Comunità Piergiorgio Onlus - Centro Solidarietà Giovani "Giovanni Micesio" (CSG) Odv	<b>7,60</b>	<b>79,00</b>
Itaca Cooperativa Sociale Onlus	<b>9,13</b>	<b>91,00</b>
Universiis Società Cooperativa Sociale	<b>5,60</b>	<b>58,00</b>
Società Cooperativa Sociale "Consorzio Matrix"	<b>5,20</b>	<b>54,67</b>
Azienda Agricola Ronco Albina Fattoria Sociale	<b>2,47</b>	<b>25,33</b>
Hattivalab Soc.Coop.Soc.Onlus	<b>4,67</b>	<b>44,00</b>

In relazione a quanto previsto dall'art. 13 dell'Avviso pubblico sono ammessi alla Co-progettazione i soggetti con un punteggio superiore a 60.

La Presidente dichiara quindi ammessi a partecipare all'attività di co-progettazione nell'ambito del PNRR Missione 5 "Inclusione e coesione" Componente 2 "Infrastrutture sociali, famiglie, comunità e Terzo settore" – Sottocomponente 1 "Servizi sociali, disabilità, e marginalità sociale" Investimento 1.2 "Percorsi di autonomia per persone con disabilità", i seguenti ETS:

<b>N.</b>	<b>Ente manifestante interesse</b>	<b>Coefficiente totale</b>	<b>Punteggio totale</b>
<b>1</b>	Itaca Cooperativa Sociale Onlus	<b>9,13</b>	<b>91,00</b>
<b>2</b>	Arte e Libro Società Cooperativa Sociale - Comunità Piergiorgio Onlus - Centro Solidarietà Giovani "Giovanni Micesio" (CSG) Odv	<b>7,60</b>	<b>79,00</b>

La Commissione, tenuto conto dei tempi necessari per gli aspetti amministrativi della procedura in corso, concorda di rinviare la data di incontro del primo Tavolo di co-progettazione a data da destinarsi.

Alle ore 12.30 la Presidente della Commissione dichiara chiusa la presente seduta e chiusi i lavori della Commissione e adotta le opportune misure per la custodia della documentazione, che viene riposta in un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio di Direzione (stanza 9) della sede dell'Ambito Territoriale "Friuli Centrale".

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto dai commissari come segue:

Commissione	Cognome e nome	Firma
Presidente-Commissario	Stradi Nicoletta	
Commissario	Montagnese Barbara	
Commissario	D'Antonio Danila	

Segretario verbalizzante

Laura Venturini